Primarias Internas

Vs

Primarias Abiertas

en el PSOE

“La democracia interna también se construye hacia fuera”

MAYO 2026

Autor: Paco Recover

INDICE

1. **Introducción** 3
2. **¿Qué diferencia existe entre las primarias internas y las abiertas?** 4
3. **Evolución histórica de las primarias en el PSOE** 6
4. **Experiencias de primarias abiertas en el PSOE** 7
5. **¿Por qué las primarias abiertas representan el futuro del PSOE?** 8
6. **Argumentos críticos y respuestas** 8
7. **Comparación internacional** 9
8. **El laboratorio valenciano 2027** 9
9. **Madrid y las resistencias del aparato** 9
10. **Tabla estratégica: modelo de partido** 9
11. **Qué debería hacer el PSOE de cara al 2027** 10
12. **Tabla final: impacto potencial de las primarias abiertas** 10
13. **Conclusión** 10

1. Introducción

Hay momentos en la historia de los partidos donde las cuestiones organizativas dejan de ser técnicas y se convierten en dilemas existenciales. El PSOE actualmente vive uno de esos momentos.

Durante décadas, el socialismo español fue mucho más que una maquinaria electoral, fue un sindicato emocional de la clase trabajadora, un espacio de ascenso social, un lugar de encuentro cultural, una red vecinal, una identidad colectiva, y la esperanza política y social para millones de personas.

En muchas ciudades y pueblos, la agrupación socialista era casi una extensión del barrio. Las Casas del Pueblo no solo organizaban política, organizaban comunidad. Pero España evoluciono, cambió la sociedad, la manera de comunicarse, la forma de participar, y la relación e integración entre la ciudadanía y los partidos. En este contexto y mientras el país se transformaba a velocidad de fibra óptica, muchos partidos tradicionales siguieron funcionando a ritmo de archivador y pasillo.

En ese choque entre el siglo XX y el siglo XXI aparece el debate sobre las primarias, porque las primarias no son simplemente un mecanismo de elección, son un espejo. Realmente reflejan cómo entiende un partido el poder, la participación, la confianza, y la relación con la sociedad.

El PSOE lleva casi treinta años asomándose a ese espejo, a veces con valentía, en ocasiones con miedo, unas veces entreabriendo la puerta y en la mayoría de las ocasiones cerrándola con rapidez cuando el viento exterior parece demasiado fuerte.

Dentro del PSOE conviven dos maneras de entender la organización, lo que en términos prácticos genera dos almas dentro del mismo partido.

Por un lado, el *PSOE-Aparato*, es el construido desde las agrupaciones, los congresos, las estructuras territoriales, la militancia disciplinada, y el poder orgánico. Afortunadamente este modelo nos permitió resistir, gobernar, implantarnos en toda España, y construir el mayor partido progresista del país.

Sin ese PSOE organizado probablemente nunca habría existido la universalización sanitaria, la expansión educativa, las pensiones modernas y la integración europea. Pero ese mismo modelo también generó con el tiempo, percepciones negativas en la ciudadanía, y que eran y son fundamentalmente, la existencia de estructuras demasiado cerradas, el exceso de burocracia, mucha política de pasillo, y una distancia emocional con la masa social, e incluso con los propios militantes.

Por otro lado, el *PSOE- Participativo*, es el alma del partido que aparece cíclicamente, y que realimente quiere abrir puertas, ampliar la participación, escuchar más allá de la militancia y volver a respirar la calle.

Es el PSOE que aparece especialmente en momentos de crisis, de renovación o de pérdida de conexión social. Cuando este PSOE emerge, las demandas son siempre las mismas, apertura, participación ciudadanía y renovación, que en el fondo son los factores clave que funcionan para volver a conseguir la integración con la masa social.

El PSOE atraviesa una etapa histórica decisiva. Tras décadas de transformación política, social y cultural en España, el partido se enfrenta a una pregunta capital:

¿Cómo volver a integrarnos con la mayoría social progresista del país?

Durante años, el PSOE ha demostrado una gran capacidad de gobierno, adaptación institucional y fortaleza territorial. Sin embargo, también ha sufrido fenómenos que afectan a la mayoría de los partidos tradicionales europeos, como son, el distanciamiento entre estructuras y ciudadanía, la pérdida de identidad emocional y del sentido de pertenencia, el envejecimiento de la militancia, el debilitamiento de la participación política clásica, y la percepción de una excesiva burocratización y de endogamia interna.

En este contexto, el debate sobre las primarias no es una cuestión técnica ni estatutaria, es, en realidad, un debate sobre el modelo de partido, la legitimidad democrática, la relación con la ciudadanía, y el futuro del socialismo democrático en España.

Las primarias internas transformaron profundamente el PSOE desde finales de los 90.

Las primarias abiertas a los simpatizantes y a la ciudadanía pueden representar el siguiente gran paso evolutivo del PSOE, para conseguir la integración con la masa social.

2. ¿Qué diferencia existe entre las primarias internas y las abiertas?

Primarias internas

Participación

- Militantes afiliados
- En ocasiones la militancia juvenil asociada

Características

- Censo cerrado.
- Control organizativo fuerte.
- Peso relevante de las estructuras territoriales.
- Campañas centradas en la organización interna.
- Alta influencia de aparatos locales.

Ventajas

- Refuerzan el papel de la militancia y favorece la cohesión interna.
- Premian el trabajo orgánico.
- Reducen riesgos de interferencia externa.
- Limitaciones

Limitaciones

- Pueden generar desconexión con el electorado social.
- Favorecen dinámicas internas alejadas de la ciudadanía.
- Aumentan el peso de las redes orgánicas tradicionales.
- Limitan la capacidad de expansión política.

Es un modelo basado en pertenencia, compromiso orgánico, trabajo interno, y legitimidad militante. La militancia sostiene el partido, pega carteles, organiza actos, defiende

proyectos, y supuestamente, mantiene las agrupaciones vivas, por lo que es lógico que quiera decidir.

Pero el modelo interno también tiene límites, cuando un partido solo se escucha a sí mismo durante demasiado tiempo, corre el riesgo de hablar un idioma que la sociedad ya no utiliza, de encerrarse en debates endogámicos, y de reducir progresivamente su capacidad de expansión.

Primarias abiertas

Participación

- Militantes.
- Simpatizantes registrados.
- Ciudadanía no afiliada previamente inscrita.

Características

- Censo ampliado.
- Mayor participación social.
- Campañas más abiertas y públicas.
- Reducción del peso exclusivo del aparato.
- Mayor dimensión política y ciudadana.

Ventajas

- Reconectan el partido con la sociedad y generan movilización política.
- Incrementan legitimidad social del candidato.
- Facilitan renovación generacional.
- Incorporan sectores progresistas

Riesgos

- Mayor personalización política.
- Posibles tensiones internas.
- Menor control territorial.
- Necesidad de estructuras organizativas más modernas.

Las primarias abiertas cambian la lógica del partido, que deja de ser únicamente una organización cerrada y empieza a comportarse como una comunidad política más amplia, al integrar simpatizantes y a parte de la ciudadanía progresista que previamente se inscriba.

La lógica deja de ser exclusivamente orgánica y pasa a ser social. Las campañas cambian y los candidatos ya no hablan solamente para agrupaciones; hablan para barrios, asociaciones, votantes desencantados, y para gente que quizá nunca ha militado pero que comparte valores progresistas.

Tabla comparativa de elementos sociopolíticos

ELEMENTO	PRIMARIAS INTERNAS	PRIMARIAS ABIERTAS
Modelo organizativo	Cerrado	Abierto
Peso del aparato	Alto	Reducido
Conexión social	Limitada	Elevada
Movilización pública	Baja-media	Alta
Capacidad de renovación	Moderada	Alta
Riesgo de burocratización	Alto	Menor
Legitimidad externa	Limitada al partido	Amplia y social
Impacto mediático	Interno	Externo y electoral
Integración de nuevos perfiles	Más lenta	Más rápida

3. Evolución histórica de las primarias en el PSOE

El PSOE tradicional: congresos y aparato

Durante gran parte de su historia democrática reciente, el PSOE funcionó mediante congresos, equilibrios territoriales y un liderazgo orgánico clásico. Las candidaturas se decidían fundamentalmente mediante pactos internos que permitían estabilidad, cohesión e implantación territorial, pero a la vez generó estructuras rígidas, una excesiva dependencia de los aparatos, y un alejamiento progresivo de la masa social.

El punto de inflexión: Borrell vs Almunia (1998)

El aparato tenía candidato y las estructuras territoriales tenían favorito. Parecía todo decidido, y entonces apareció Josep Borrell.

Aquellas primarias contra Joaquín Almunia cambiaron para siempre la psicología interna del PSOE. La militancia rompió el guion, por primera vez, miles de afiliados demostraron que podían desafiar a las estructuras tradicionales.

Aquello fue mucho más que una votación fue una grieta, y desde entonces, el aparato del partido entendió algo, cuando se abre una puerta democrática, ya nunca vuelve a cerrarse del todo.

Las primarias de 1998 marcaron un antes y un después, Josep Borrell derrotó al candidato apoyado por gran parte del aparato, Joaquín Almunia. Aunque no fueron primarias abiertas a la ciudadanía, sí supusieron un mayor nivel de democratización interna, un fortalecimiento de la militancia, y la ruptura del monopolio de las estructuras territoriales. Por primera vez quedó demostrado que las bases socialistas podían alterar las decisiones tradicionales del partido. Desde entonces, las primarias pasaron a formar parte de la cultura política del PSOE.

El ciclo 2014-2017: la democratización como necesidad histórica

Tras la crisis económica, el advenimiento del 15M, el auge de nuevas fuerzas progresistas y el desgaste institucional, el PSOE comprendió que necesitaba abrirse. La ciudadanía demandaba más participación, menos estructuras cerradas y más horizontalidad, y por supuesto, más democracia interna.

En este contexto aparecieron:

- Elecciones primarias federales,
- Debates sobre apertura a simpatizantes,
- Experiencias piloto de participación ampliada.

4. Experiencias de primarias abiertas en el PSOE

Navarra

El PSN fue uno de los principales laboratorios de apertura. Las características de la experiencia fueron las siguientes:

- Participación de militantes y simpatizantes.
- Inscripción previa y campañas abiertas.
- Fuerte movilización externa.

El resultado político estuvo focalizado por la ampliación de la legitimidad, la incorporación de nuevos sectores progresistas, y la mejora de conexión social.

Canarias

El PSOE canario desarrolló uno de los modelos más ambiciosos. En el participaban:

- Militantes,
- Simpatizantes registrados.
- sectores ciudadanos progresistas vinculados al entorno socialista.

El impacto una elevada movilización, una modernización de la imagen y una dinamización orgánica. Canarias demostró que abrir el partido no destruye la organización; puede revitalizarla.

Baleares

El PSIB experimentó fórmulas parcialmente abiertas especialmente en procesos municipales.

Municipios donde hubo fórmulas abiertas o semiabiertas

- Pamplona
- Las Palmas de Gran Canaria
- Santa Cruz de Tenerife
- Palma
- Valencia
- Madrid

5. ¿Por qué las primarias abiertas representan el futuro del PSOE?

Porque la sociedad ha cambiado: La ciudadanía actual participa menos en las estructuras políticas clásicas y rechaza modelos excesivamente jerárquicos, a la vez que exige voz directa y busca mecanismos más abiertos.

El PSOE no puede organizarse únicamente con lógicas políticas del siglo XX.

Porque amplían la base social socialista: Las primarias abiertas permiten incorporar simpatizantes y atraer potenciales votantes progresistas, además de generar una comunidad política y de construir una identidad colectiva más amplia.

Muchos ciudadanos comparten los valores socialistas como son la igualdad, la vocación de servicio público, la justicia social y la convivencia democrática, pero nunca han dado el paso de militar de manera activa. Las primarias abiertas son una iniciativa política que permite integrarlos políticamente.

Porque generan movilización electoral: Unas primarias abiertas crean debate, multiplica la visibilidad y aumenta el sentimiento de pertenencia. El ciudadano deja de ser un mero espectador electora para pasar a sentirse parte del proyecto.

Porque fortalecen legitimidad: Un candidato elegido por 15.000 militantes no posee la misma legitimidad social que otro respaldado por 150.000 ciudadanos progresistas.

Porque pueden rejuvenecer el partido: Las primarias abiertas facilitan la entrada a las nuevas generaciones, reducen la sensación de estar dentro de estructuras cerradas, y permiten una mayor diversidad social.

6. Argumentos críticos y respuestas

“Las abiertas debilitan la militancia”

La militancia debe seguir siendo el núcleo organizativo del partido. Abrir el partido a la participación ciudadana no significa sustituir a los militantes, significa ampliar la comunidad política, generar un entorno socialista más amplio y convertir a simpatizantes en futuros militantes.

La militancia no pierde valor, gana centralidad como estructura vertebradora de una base social más grande.

“Puede haber infiltraciones”

La experiencia internacional demuestra que los casos reales son mínimos y que pueden evitarse con la inscripción previa, complementariamente, existen mecanismos de control sencillos. El riesgo organizativo es muy pequeño, con relación al potencial beneficio político que se puede conseguir.

“Se favorece el personalismo”

Toda política moderna posee dimensión mediática y la cuestión no es evitar el liderazgo visible. Lo fundamental es compartir el liderazgo, fomentar la participación con letras mayúsculas, y desarrollar un proyecto político, económico y social colectivo.

7. Comparación internacional

Partido	Modelo predominante
Partido Demócrata EEUU	Primarias abiertas masivas
Partito Democrático italiano	Primarias abiertas ciudadanas
Labour británico	Modelo mixto
PSOE	Primarias internas con experiencias abiertas parciales

8. El laboratorio valenciano 2027

El PSPV-PSOE representa hoy el principal proyecto aperturista del socialismo español. La propuesta impulsada por Diana Morant plantea la realización de primarias autonómicas y municipales abiertas y la ampliación de la base socialista. Este proceso puede convertirse en el ensayo general del PSOE del futuro.

9. Madrid y las resistencias del aparato

En Madrid persiste una visión más clásica del modelo de primarias, por el que ciertos sectores defienden la celebración de primarias tradicionales, un control organizativo estricto, y la focalización del peso político en la militancia.

Sin embargo, es creciente dentro de Madrid el incremento de voces que reclaman una mayor apertura, una participación ciudadana real, y una reconstrucción del vínculo con el electorado progresista urbano.

El PSOE madrileño representa mejor que nadie las contradicciones del partido. Por un lado, tiene una necesidad evidente de reconectar con amplios sectores urbanos a través de la participación, y por otro, esa participación le provoca un gran temor organizativo, que genera un recrudecimiento del control interno y de la prudencia orgánica.

Madrid es el espejo donde el PSOE observa sus propias inseguridades.

10. Tabla estratégica: modelo de partido

Modelo clásico	Modelo abierto
Partido-aparato	Partido-movimiento
Participación limitada	Participación ampliada
Militancia cerrada	Comunidad política amplia
Comunicación interna	Comunicación social
Verticalidad	Horizontalidad relativa
Poder territorial	Legitimidad ciudadana
Organización defensiva	Organización expansiva

11. Qué debería hacer el PSOE de cara al 2027

Es necesario diseñar propuesta estratégica que tenga los siguientes ejes de actuación:

Implantar primarias abiertas progresivamente: Priorizar la puesta en marcha en municipios grandes, capitales autonómicas, y federaciones piloto.

Crear un censo permanente de simpatizantes: Con inscripción digital, una participación sencilla y una vinculación política estable.

Integrar militancia y simpatizantes: El objetivo no debe ser sustituir la militancia, si no ampliar el ecosistema socialista, convertir simpatizantes en activistas y reconstruir tejido social progresista.

Modernizar estructuras internas: El PSOE necesita una mayor participación digital, unas estructuras menos burocráticas, y unos mecanismos permanentes de escucha social.

12. Tabla final: impacto potencial de las primarias abiertas

Área	Impacto esperado
Participación política	Incremento elevado
Vinculación ciudadana	Mayor identificación socialista
Renovación generacional	Alta
Movilización electoral	Elevada
Visibilidad pública	Positiva
Legitimidad de liderazgo	Más fuerte
Integración social	Mucho mayor
Expansión del partido	Potencialmente alta

13. Conclusión

El PSOE nació como una gran herramienta colectiva de transformación social. Su fortaleza histórica nunca procedió únicamente de sus estructuras internas, emanaba de algo mucho más profundo como la conexión emocional, política, cultural y social con la mayoría trabajadora y progresista del país. El PSOE nació para organizar políticamente a una mayoría social, no para administrarse a sí mismo.

Las primarias internas democratizaron el partido, las primarias abiertas pueden democratizar su relación con la sociedad.

El futuro del PSOE probablemente no pasa por cerrarse, protegerse o reducir la participación. pasa por abrirse, ampliar su comunidad objetivo, reconstruir confianza, y volver a convertirse en un gran espacio colectivo de participación democrática.

No se trata únicamente de elegir candidatos, se trata de volver a hacer sentir a millones de personas que el PSOE también les pertenece.

Abrir las primarias no significa debilitar al PSOE, sino todo lo contrario, ya que posibilita el poder volver a escuchar el ruido de la calle entrando por las ventanas de la organización, y quizás eso sea precisamente lo que el socialismo español necesita, para volver a sentirse parte viva de la mayoría social del país.